

Stoczek Łukowski, dnia 08.05.2024 r.

IRL.271.3.1.2024

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu :**

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „Zakup wyposażenia i pomocy do prowadzenia zajęć w miejskim żłobku w Stoczku Łukowskim”

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach, które zostały odrzucone**

Zamawiający – Miasto Stoczek Łukowski działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

**Część 1 – wyposażenie meble**

**NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.,  
ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25,  
90-248 Łódź  
NIP: PL 7250013378  
Cena brutto: 45 803,08zł brutto  
Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie: 60 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Część 1 – wyposażenie meble,				
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium Cena	Nazwa kryterium Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie	Łączna punktacja
5	MOJE BAMBINO Sp. z o.o., ul. Graniczna 46 93-428 Łódź NIP: PL 7251933448	36,83	40,00	76,83
6	NOWA SZKOŁA Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź NIP: PL 7250013378	60,00	40,00	100,00
8	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy		
11	PPH BO-SPORT ALEKSANDER BOGUSZ, al. Wyzwolenia 22, 08-440 Pilawa NIP: PL 8261194639	226 ust. 1 pkt 2 lit. a, lit. b, lit. c ustawy		
15	ENTELO Sp. z o.o., ul. Jesienna 25, 09-520 Łąck NIP: PL 7123301599	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy		

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

W postępowaniu odrzucano niżej wymienione oferty.

**Nr 8. Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa  
NIP: PL 5272680141**

**Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 12 kwietnia 2024r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając

na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia tj. 16 kwietnia 2024r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 16 maja 2024 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16 kwietnia 2024 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**Nr 11. PPH BO-SPORT ALEKSANDER BOGUSZ, al. Wyzwolenia 22, 08-440 Pilawa  
NIP: PL 8261194639**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, lit. b. lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, podlegającego wykluczeniu z postępowania, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, innych dokumentów.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w dniu 17 marca 2024r. złożył ofertę, która została podpisana przez Teresę Bogusz. Z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej dla podmiotu nr NIP 8261194639 - PPH BO-SPORT ALEKSANDER BOGUSZ, al. Wyzwolenia 22, 08-440 Pilawa, nie wynika aby Teresa Bogusz była osobą upoważnioną do reprezentacji firmy. Do oferty nie zostało też dołączone pełnomocnictwo dla Pani Teresy Bogusz.

W dniu 23 kwietnia 2024r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia do dnia 25 kwietnia 2024r. stosownego pełnomocnictwa zgodnego z pkt. 13.4.6. SWZ. W dniu 25 kwietnia 2024r., Wykonawca na wezwanie uzupełnił dokumenty i dołączył dokonaną zmianę w CEIDG poprzez dodanie pełnomocnictwa. Zmiana w CEIDG została wykonana w dniu 24 kwietnia 2024r. Data zaistnienia zmiany od 1 marca 2024r.

Czynności objęte pełnomocnictwem w zakresie CEIDG dla Teresy Bogusz zostały ustanowione z ograniczonym zakresem tj. „Zmiana wpisu, Prowadzenie spraw za pośrednictwem punktu kontaktowego”. Z odpowiedzi Wykonawcy w żaden sposób nie wynika, aby wskazany w CEIDG pełnomocnik był umocowany do podpisania oferty.

W efekcie zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, lit. b. lit. c, ustawy Pzp.

**Nr 15. ENTELO Sp. z o.o., ul. Jesienna 25, 09-520 Łąck  
NIP: PL 7123301599**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 12 kwietnia 2024r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia tj. 16 kwietnia 2024r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 16 maja 2024 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16 kwietnia 2024 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przedłużanie TZO zostało złożony dopiero w dniu 22 kwietnia 2024r., Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej uważać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom pzp.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

## **Część 2 - pozostałe wyposażenie w tym zabawki i pomoce.**

**MOJE BAMBINO Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź**

**NIP: PL 7251933448**

**Cena brutto: 478 118,94zł brutto**

**Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie: 60 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Część 2 - pozostałe wyposażenie w tym zabawki i pomoce,				
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium Cena	Nazwa kryterium Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie	Łączna punktacja
5	MOJE BAMBINO Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź NIP: PL 7251933448	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
6	NOWA SZKOŁA Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź NIP: PL 7250013378	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy		
7	ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP: PL 6572982438	57,44 pkt	40,00 pkt	97,44 pkt
8	Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy		

### **Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

W postępowaniu odrzucano niżej wymienione oferty.

**Nr 6 NOWA SZKOŁA Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź  
NIP: PL 7250013378**

#### Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w dniu 13 marca 2024r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, względem udzielanych wyjaśnień. W ten sposób zmienił, ujednotwił i doprecyzował - załącznik nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia oraz załącznik nr 3A formularz cenowy w części 3A.2 - pozostałe wyposażenie w tym zabawki i pomoce.

Zmiany obejmowały w wierszu „Pomoce dydaktyczne/zabawki/inne” :

- poz. 137 - piasek kinetyczny naturalny poprzez dodanie zapisu „*Piasek kinetyczny naturalny 4 szt., w wiaderku plastikowym o pojemności 2,5 kg,*”
- poz. 138 piasek kinetyczny kolorowy poprzez dodanie zapisu „*Piasek kinetyczny kolorowy 20 szt., w wiaderku plastikowym o pojemności 1 kg*”

Po modyfikacji SWZ, Wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wyceniony ujednotwiony formularz cenowy- załącznik 3A.2. do składanej części.

Wykonawca składając ofertę w dniu 15 marca 2024r. nie uwzględnił

modyfikacji SWZ.

Wskazać należy, że KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 orzekła: „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferovali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru”

Wobec powyższego, Zamawiający nie może dokonać oceny tak złożonej oferty, i ewentualnie zweryfikować zgodności dostawy z ofertą na etapie realizacji zamówienia. Ta wada jest nieusuwalna. Ewentualna procedura wyjaśniania treści oferty naruszałaby zakaz negocjacji z art. 223 ust. 1 Pzp. To wszystko prowadzi do wniosku, że oferta podlega odrzuceniu.

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Nr 8. Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

**NIP: PL 5272680141**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 12 kwietnia 2024r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia tj. 16 kwietnia 2024r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 16 maja 2024 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16 kwietnia 2024 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

### **Część 3 – wyposażenie AGD i RTV**

**WEB-PROFIT MACIEJ KUŹLIK, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie**

**NIP: PL 4980138493**

**Cena brutto: 86 072,94zł brutto**

**Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie: 60 miesięcy**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

<b>Część 3 – wyposażenie AGD i RTV,</b>				
<b>Nr</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Nazwa kryterium Cena</b>	<b>Nazwa kryterium Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie</b>	<b>Łączna punktacja</b>
<b>1</b>	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów NIP: PL 6211772122	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy		
<b>4</b>	NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lok. 43, 02-014 Warszawa NIP: PL 5242902720	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy		
<b>7</b>	ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP: PL 6572982438	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy		
<b>8</b>	Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy		
<b>10</b>	SALTAR GROUP Sp. z o.o., ul. Barwinek 5 lok. 26, 25-150 Kielce NIP: PL 6572972233	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy		

13	WEB-PROFIT MACIEJ KUŹLIK, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP: PL 4980138493	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
----	--	-----------	-----------	------------

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

W postępowaniu odrzucano niżej wymienione oferty.

**Nr 1 Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów  
NIP: PL 6211772122**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w dniu 13 marca 2024r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, względem udzielanych wyjaśnień. W ten sposób zmienił, ujednotylił i doprecyzował - załącznik nr 1 – dla części 3- wyposażenie AGD i RTV, oraz załącznik nr 3A formularz cenowy w części 3A.3 – wyposażenie AGD i RTV,

Zmiany obejmowały w wierszu

- „Pomieszczenie socjalne ” poz. 1- lodówka dwudrzwiowa, poprzez dodanie „Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza lodówkę o wymiarach 145 x 54 x 60 cm. Dopuszczalna jest zmiana lodówki na klasę energetyczną A+ przy zachowaniu pozostałych parametrów”
- „pomieszczenie techniczne” poz. 3 - Pralko-suszarka, poprzez dodanie „Zamawiający dopuszcza pralko - suszarkę z wyświetlaczem LCD i sterowaniem elektronicznym przy zachowaniu pozostałych parametrów”
- „pomieszczenie techniczne” poz. 4 - Odkurzacze wielofunkcyjny, poprzez zmianę paramentów: „Moc silnika [W]:1400 Typ filtra: płaski falisty Pojemność pojemnika/worka [l]: min.. 4l, Praca na mokro: Tak Odkurzacze może mieć funkcje piorącą
- „Inne’ poz.4 Projektor multimedialny poprzez dodanie: „Zamawiający oczekuje dostawy projektora i monitora. Specyfikacja monitora. Materiał: PVC, 3 warstwowy. Kolor: Biały matowy. Zasilanie: Akumulatorowe. Rozmiar ekranu [mm] (+/-2) 3025 x 2015, ekran sterowany pilotem. Długość kabla [m] min 1,4 m. PW zestawie powinien znajdować się pilot. Możliwość zasilania baterią, możliwość mocowania do ściany”

Po modyfikacji SWZ, Wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wyceniony ujednotliczony formularz cenowy- załącznik 3A.3. do składanej części.

Wykonawca składając ofertę w dniu 12 marca 2024r. nie uwzględnił modyfikacji SWZ. Podał model i producenta lodówki, który wskazuje na



niezgodne w warunkami SWZ wymiarami tj. 179,6x 59,5x66,5. Zamawiający oczekiwał wymiary 144 x 54 x 55 cm i dopuścił na lodówkę o wymiarach 145 x 54 x 60 cm. Ponadto, Zamawiający oczekiwał w wierszu „Inne” poz.4 projektora i monitora. Wykonawca nie wskazał modelu i producenta monitora.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może dokonać oceny tak złożonej oferty, i ewentualnie zweryfikować zgodności dostawy z ofertą na etapie realizacji zamówienia. Ta wada jest nieusuwalna. Ewentualna procedura wyjaśniania treści oferty naruszałaby zakaz negocjacji z art. 223 ust. 1 Pzp. To wszystko prowadzi do wniosku, że oferta podlega odrzuceniu.

Wyrok KIO z dnia 2 listopada 2022 r. sygn. akt KIO 2721/22 - „Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przykładem niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest zaoferowanie przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia - np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego.”

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Nr 4: NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lok. 43, 02-014  
Warszawa NIP: PL 5242902720**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w dniu 13 marca 2024r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, względem udzielanych wyjaśnień. W ten sposób zmienił, ujedynolicił i doprecyzował - załącznik nr 1 - dla części 3- wyposażenie AGD i RTV, oraz załącznik nr 3A formularz cenowy w części 3A.3 - wyposażenie AGD i RTV.

Zmiany obejmowały w wierszu

- „Inne” poz.4 Projektor multimedialny z monitorem poprzez dodanie:  
*„Zamawiający oczekuje dostawy projektora i monitora. Specyfikacja monitora. Materiał: PVC, 3 warstwowy. Kolor: Biały matowy. Zasilanie: Akumulatorowe. Rozmiar ekranu [mm] (+/-2) 3025 x 2015, ekran sterowany pilotem. Długość kabla [m] min 1,4 m. PW zestawie powinien znajdować się pilot. Możliwość zasilania baterią, możliwość mocowania do ściany”*

Po modyfikacji SWZ, Wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wyceniony ujedynolicony formularz cenowy - załącznik 3A.3. do składanej części. Wykonawca składając ofertę w dniu 15 marca 2024r. nie uwzględnił modyfikacji SWZ. Zamawiający oczekiwał w wierszu „Inne” poz.4 projektora i

monitora. Wykonawca nie wskazał modelu i producenta monitora. Wobec powyższego, Zamawiający nie może dokonać oceny tak złożonej oferty, i ewentualnie zweryfikować zgodności dostawy z ofertą na etapie realizacji zamówienia. Ta wada jest nieusuwalna. Ewentualna procedura wyjaśniania treści oferty naruszałaby zakaz negocjacji z art. 223 ust. 1 Pzp. To wszystko prowadzi do wniosku, że oferta podlega odrzuceniu.

Wyrok KIO z dnia 2 listopada 2022 r. sygn. akt KIO 2721/22 - „Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przykładem niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest zaoferowanie przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia - np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego.”

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

## **Nr 7. ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP: PL 6572982438**

### Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w dniu 13 marca 2024r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, względem udzielanych wyjaśnień. W ten sposób zmienił, ujednotylił i doprecyzował – załączniki nr 1 – dla części 3- wyposażenie AGD i RTV, oraz załącznik nr 3A formularz cenowy w części 3A.3 – wyposażenie AGD i RTV,

Zmiany obejmowały m.in. w wierszu

- „Inne’ poz.4 Projektor multimedialny z monitorem poprzez dodanie: *„Zamawiający oczekuje dostawy projektora i monitora. Specyfikacja monitora. Materiał: PVC, 3 warstwowy. Kolor: Biały matowy. Zasilanie: Akumulatorowe. Rozmiar ekranu [mm] (+/-2) 3025 x 2015, ekran sterowany pilotem. Długość kabla [m] min 1,4 m. PW zestawie powinien znajdować się pilot. Możliwość zasilania baterią, możliwość mocowania do ściany”*

Po modyfikacji SWZ, Wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wyceniony ujednotliczony formularz cenowy- załącznik 3A.3 do składanej części. Wykonawca składając ofertę w dniu 15 marca 2024r. uwzględnił formularz modyfikacji SWZ.

Zamawiający oczekiwał w wierszu „Inne’ poz.4 projektora i monitora. Wykonawca nie wskazał modelu i producenta monitora.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może dokonać oceny tak złożonej oferty, i ewentualnie zweryfikować zgodności dostawy z ofertą na etapie realizacji

zamówienia. Ta wada jest nieusuwalna . Ewentualna procedura wyjaśniania treści oferty naruszałaby zakaz negocjacji z art. 223 ust. 1 Pzp. To wszystko prowadzi do wniosku, że oferta podlega odrzuceniu.

Wyrok KIO z dnia 2 listopada 2022 r. sygn. akt KIO 2721/22 - „Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przykładem niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest zaoferowanie przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia - np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego.”

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

#### **Nr 8. Tronus Polska Sp. z o.o., Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141**

##### Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

##### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 12 kwietnia 2024r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia tj. 16 kwietnia 2024r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 16 maja 2024 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16 kwietnia 2024 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Nr 10 SALTAR GROUP Sp. z o.o., ul. Barwinek 5 lok. 26, 25-150 Kielce NIP: PL 6572972233**

##### Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

##### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w dniu 13 marca 2024r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, względem udzielanych wyjaśnień. W ten sposób zmienił, ujednotylił i doprecyzował – załączniki nr 1 – dla części 3- wyposażenie AGD i RTV, oraz załącznik nr 3A formularz cenowy w części 3A.3 – wyposażenie AGD i RTV.

Zmiany obejmowały m.in. w wierszu

- „Inne’ poz.4 Projektor multimedialny z monitorem poprzez dodanie: *„Zamawiający oczekuje dostawy projektora i monitora. Specyfikacja monitora. Materiał: PVC, 3 warstwowy. Kolor: Biały matowy. Zasilanie: Akumulatorowe. Rozmiar ekranu [mm] (+/-2) 3025 x 2015, ekran sterowany pilotem. Długość kabla [m] min 1,4 m. PW zestawie powinien znajdować się pilot. Możliwość zasilania baterią, możliwość mocowania do ściany”*

Po modyfikacji SWZ, Wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wyceniony ujednotliczony formularz cenowy- załącznik 3A.3 do składanej części Wykonawca składając ofertę w dniu 15 marca 2024r. uwzględnił formularz modyfikacji SWZ.

Zamawiający oczekiwał w wierszu „Inne’ poz.4 projektora i monitora.

Wykonawca nie wskazał modelu i producenta monitora.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może dokonać oceny tak złożonej oferty, i ewentualnie zweryfikować zgodności dostawy z ofertą na etapie realizacji zamówienia. Ta wada jest nieusuwalna. Ewentualna procedura wyjaśniania treści oferty naruszałaby zakaz negocjacji z art. 223 ust. 1 Pzp. To wszystko prowadzi do wniosku, że oferta podlega odrzuceniu.

Wyrok KIO z dnia 2 listopada 2022 r. sygn. akt KIO 2721/22 - *„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przykładem niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest zaoferowanie przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia - np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego.”*

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

#### **Część 4 – wyposażenie gastronomiczne**

**PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE EL HYDRO S.C. Zawierucha,  
Ogłóża, Suchowola 6, 26-020 Chmielnik**

**NIP: PL 6572913756**

**Cena brutto: 16. 676,85 zł brutto**

**Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie : 60 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

część 4 - wyposażenie gastronomiczne				
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium Cena	Nazwa kryterium Długość okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie	Łączna punktacja
2	STREFA KREATYWNOŚCI Sp. z o.o., ul. Łukasza Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk NIP: PL 8161718089	49,22	40,00	89,22
3	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE EL HYDRO S.C. Zawierucha, Ogłóza, Suchowola 6, 26-020 Chmielnik NIP: PL 6572913756	60,00	40,00	100,00
4	NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lok. 43, 02-014 Warszawa NIP: PL 5242902720	53,04	40,00	93,04
7	ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP: PL 6572982438	48,01	40,00	88,01
8	Tronus Polska Sp. z o.o., Ordonia 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy		
10	SALTAR GROUP Sp. z o.o., ul. Barwinek 5 lok. 26, 25-150 Kielce NIP: PL 6572972233	54,87	40,00	94,87
12	EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, ul. Starowiejska 105, 83- 307 Kiełpino NIP: PL 5891833223	50,33	0,00	50,33
14	Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos, Zawiszy Czarnego 24, 33- 300 Nowy Sącz NIP: PL 7342947479	44,95	40,00	84,95

## **Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

W postępowaniu odrzucano niżej wymienione oferty.

### **Nr 8. Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141**

#### Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 12 kwietnia 2024r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia tj. 16 kwietnia 2024r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 16 maja 2024 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16 kwietnia 2024 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**Ponadto informuję, że została złożona oferta nr 9 firmy WAM Wojciech Smolak, Świlcza 147K, 36-072 Świlcza NIP: PL 9181692873. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu pn. „Infrastruktura wodociągowa wraz z modernizacją i wyposażeniem obiekt sportowych i kulturalnych”**

#### Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta odrzucona ponieważ, złożona oferta nie dotyczy przedmiotowego postępowania. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu pn. „Infrastruktura wodociągowa wraz z modernizacją i wyposażeniem obiekt sportowych i kulturalnych”